

Exhibit RWS-008

Witness Statement of Sr. Carlos Quiroz,
January 30, 2012

**BAJO LAS REGLAS DEL CENTRO INTERNACIONAL DE ARREGLO DE
DIFERENCIAS RELATIVAS A INVERSIONES**

Renée Rose Levy de Levi
(Demandante)

v.

República del Perú
(Demandada)

Caso CIADI N° ARB/10/17

**Declaración Testimonial de Carlos Quiroz Montalvo
Superintendencia de Banca, Seguros y AFP**

I. Introducción

1. Mi nombre es Carlos Quiroz Montalvo y actualmente me desempeño como Jefe de Supervisión y Proyectos de la Superintendencia Adjunta de Banca y Microfinanzas de la SBS (Jefe de Visita). Soy Contador Público Colegiado desde el año 1998 y egresé de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Perú (especialización en Auditoría).

2. Entre los estudios de especialización más importantes que he desarrollado, tanto en el extranjero como en el Perú, se destacan aquellos relacionados con temas de créditos, finanzas, productos derivados, administración de riesgos en instituciones financieras, regulación y supervisión bancaria, auditoría, lavado de activos, etc.

3. Asimismo, participé como miembro activo en una Cooperación Internacional para la revisión de los nuevos procedimientos de inspección para la Superintendencia de Instituciones de Intermediación Financiera de Uruguay a solicitud de la Asociación de Supervisores Bancarios de las Américas (ASBA).

4. Me desempeño como Jefe de Visita de equipos de visitas inspección desde hace más de 25 años. He realizado visitas de inspección a la mayoría de las empresas del

sistema financiero del país, así como visitas transfronterizas a subsidiarias y sucursales de bancos peruanos en Colombia, Bolivia y Panamá.

5. Por último, he sido también interventor de cuatro entidades más del sistema financiero del Perú (antes de la intervención del BNM), con resultados favorables en la gestión desarrollada.

6. Fui jefe del equipo de inspección de la SBS que realizó la visita de inspección al BNM entre agosto y octubre de 2000.

7. Fui también uno de los primeros interventores designados por la SBS para administrar el BNM en diciembre de 2000, conjuntamente con Manuela Carrillo. Fui interventor por tres meses. Tras mi salida, fui reemplazado por Luis Carrillo.

8. Luego, en 2002, fui designado por la SBS para conducir una investigación para determinar la responsabilidad de los Gerentes y Directores del BNM en la debacle de dicho Banco. Conduje la investigación entre febrero y julio de 2002 y elaboré para la SBS informes sobre cómo fue que dichos directores y gerentes contribuyeron al colapso del Banco y su responsabilidad por violaciones a la legislación financiera peruana.

II. Visita de inspección del BNM en el 2000

9. Fui jefe del equipo de inspección de la SBS encargado de la visita anual de inspección, que se llevó a cabo entre los meses de agosto y octubre de 2000. Durante la inspección, el equipo examinó una muestra de la cartera de créditos del BNM, así como otras operaciones financieras. En esta muestra, el equipo encontró varias áreas en que la información financiera del BNM era incorrecta. El equipo descubrió que las distorsiones de la información financiera del BNM escondían la verdadera cantidad de créditos morosos en la cartera de créditos del BNM, el riesgo de sus activos y el verdadero valor de

su capital social. Se concluyó que el BNM no había presentado a la SBS información tal que reflejase su situación financiera real.

10. Específicamente, el equipo descubrió los siguientes hechos: (i) BNM no había clasificado correctamente el riesgo de sus créditos y deudores; (ii) BNM no reportó los créditos refinanciados o reestructurados como créditos riesgosos, tal como lo exige la normativa de la SBS; (iii) BNM erróneamente registró como ingreso el interés devengado de créditos vencidos; y finalmente, (iv) BNM tenía una sobre-concentración de depósitos. Voy a explicar los hallazgos del equipo, los efectos de las cuestionables prácticas contables del BNM y las acciones que se recomendó a su Gerencia para corregir estos problemas. Tal como lo trataré más adelante, BNM no cuestionó nuestros hallazgos. Es más, en varios casos, los aceptó expresamente, comprometiéndose a efectuar las acciones necesarias para solucionarlos. Sin embargo, la principal recomendación de la SBS fue que el BNM tomara acciones para mejorar su solvencia mediante una inyección de capital. No obstante, pese a que la Gerencia de BNM era consciente de sus problemas financieros, escogieron no acoger la principal recomendación de la SBS y no recapitalizaron el banco.

A. Clasificación errada del riesgo de los créditos del BNM

11. Una de las áreas más importantes que fueron examinadas por la SBS en la inspección fue si el BNM venía clasificando adecuadamente el riesgo de sus deudores y de sus créditos. Esta es una parte esencial de la labor de supervisión en materia prudencial de la SBS, porque la seguridad y solvencia de un Banco depende de qué tan bien esté administrada su exposición al riesgo. Entonces, es muy importante verificar que el banco – que es responsable de la calificación de cada deudor y crédito – aplique correctamente la normativa de la SBS sobre clasificación de riesgo crediticio. La Resolución SBS N° 572-

97 regula de forma detallada la manera cómo un Banco debe clasificar su riesgo crediticio.¹

12. De acuerdo con la normativa de la SBS, un banco está obligado a registrar gastos contra sus ingresos a efectos de contabilizar el riesgo de pérdida inherente de cada uno de sus activos riesgosos, como es el caso de los créditos o leasings. Este rubro de gasto es denominado “provisión”. En consecuencia las provisiones por créditos reflejan las posibles pérdidas que podría sufrir el banco en caso que el deudor incumpla con pagar su crédito. Dado que las provisiones reducen el ingreso del banco antes de que los deudores hayan incumplido sus obligaciones, el banco puede asegurarse que va a tener suficiente capital para el caso en que los deudores incumplan con su crédito. Los créditos son solo un ejemplo – el concepto de provisiones aplica respecto de todos los activos contingentes y al riesgo de que el banco no pueda recuperar su valor.

13. En el caso de los créditos, la normativa de la SBS regula cinco niveles de riesgo. La categoría aplicable para los deudores que representan menor riesgo de incumplimiento es la “categoría normal”. En orden ascendente en el riesgo, las otras cuatro categorías son: con problemas potenciales, deficiente, dudoso y pérdida². La cantidad que el Banco debe provisionar por sus créditos depende de la clasificación del riesgo del deudor, aplicando provisiones más altas para créditos más riesgosos. Durante una visita de inspección, la SBS examina la documentación relativa a los créditos otorgados por un Banco, a efectos de establecer si ésta entidad clasificó correctamente su riesgo, y efectuó las provisiones requeridas de manera adecuada.

¹ Resolución N° 572-97, 20 de agosto 1997 (Resolución SBS N° 572-97), Cap. IV, Art. 2.2 [Anexo R-023].

² Resolución SBS N° 572-97, Cap. II, Art. 1 [Anexo R-023].

14. Durante la visita de inspección al BNM en agosto de 2000, el equipo de la SBS examinó una muestra de la cartera de créditos del BNM equivalente al 58% de dicha cartera, usando los estados financieros a 30 de junio de 2000³. El equipo de inspección descubrió que el BNM había clasificado erróneamente casi la mitad de los créditos que formaban parte de la muestra⁴. BNM había minimizado de manera permanente y consistente el riesgo de sus deudores y de sus créditos, con lo cual había también sobrevaluado la calidad de la cartera de créditos examinada por la SBS. Por ejemplo, BNM había clasificado al 75% de sus deudores de créditos comerciales como “categoría normal”, reflejando así el menor riesgo posible. Sin embargo, luego de examinar la documentación relativa a dichos créditos, se determinó que sólo en el 43% de la muestra había sido correctamente clasificada como categoría “normal”. El 57% restante caía dentro de alguna de las categorías de mayor riesgo. En un tercio de estos casos, el BNM disminuyó el riesgo de sus deudores y por tanto, de sus créditos, en por los menos dos niveles⁵. En el cuadro a continuación se describen las discrepancias encontradas por el equipo de inspección de la SBS⁶:

³ Visita de Inspección de la SBS al BNM, Informe N° DESF “A”-168-VI/2000, noviembre 22, 2000 (Informe de Inspección SBS año 2000), p.1, para. A.1 [Anexo R-065]

⁴ Informe de Inspección de la SBS año 2000, p. 10 [Anexo R-065]

⁵ Informe de Inspección de la SBS año 2000, p. 11[Anexo R-065]

⁶ Informe de Inspección de la SBS año 2000, p. 10[Anexo R-065]

Clasificación de deudores de créditos comerciales	De acuerdo con la SBS			De acuerdo con BNM		
	En miles de soles	Cantidad	%	Deudores	Cantidad	%
Cartera de Créditos	2 221 412			2 221 412		
Muestra Evaluada	1 288 386	100	295	1 288 386	100	295
Normal	559 892	43	109	971 771	75	187
Créditos críticos(riesgosos)	728 494	57	186	316 615	25	108
• Problemas Potenciales	401 986	31	69	211 075	16	55
• Deficientes	222 600	17	60	85 400	7	38
• Dudosos	86 521	7	44	13 084	1	11
• Pérdida	17 406	1	13	7 057	1	4

15. Dado que BNM no había clasificado adecuadamente el riesgo de más de la mitad de sus deudores en los créditos examinados por la SBS, BNM tampoco había efectuado las provisiones correspondientes a estos créditos. Inicialmente, el equipo de inspección de la SBS descubrió que BNM tenía un déficit de provisiones por cartera de créditos por la suma de S/. 65.7 millones (US\$ 18.8 millones)⁷. Luego de sostener conversaciones con la gerencia de BNM, se le informó al equipo de inspección de la SBS que BNM iba a incrementar parcialmente sus provisiones por cartera de crédito el 30 de setiembre de 2000⁸. Sin embargo, aún con dicho aumento, a la fecha de emisión del informe de inspección en noviembre 22 de 2000, el BNM mantenía un déficit de provisiones por cartera de créditos comerciales ascendente a S/. 52.9 millones (US\$ 15.2 millones)⁹.

⁷ Informe de Inspección de la SBS año 2000, p. 11[Anexo R-065]

⁸ Informe de Inspección de la SBS año 2000, p. 11[Anexo R-065]

⁹ Informe de Inspección de la SBS año 2000, p. 11[Anexo R-065]

16. La SBS encontró los mismos problemas respecto de la clasificación de riesgo en la cartera de créditos de consumo. Como resultado, el BNM tenía un déficit adicional de provisiones por la suma de S/. 454 000,00¹⁰.

17. El equipo de inspección de la SBS también examinó la cartera de créditos de consumo que el BNM pudo retirar temporalmente de su balance reemplazándola con bonos del tesoro, bajo el programa de cambio de cartera de créditos creado por el Decreto Supremo 099-99-EF¹¹. El equipo de inspección también encontró discrepancias en la forma en que fueron registrados estos créditos: BNM también había clasificado erradamente los créditos de esta cartera, y tenía un déficit de provisiones adicional de S/. 13 millones¹².

18. En total, BNM tenía un déficit de provisiones – sólo en la muestra examinada por la SBS - de S/. 79,182 millones al momento del informe de la SBS (la suma de S/. 65,690 millones para créditos comerciales, S/. 454 mil para créditos de consumo, y S/. 13,038 millones para los créditos del programa de cambio de cartera)¹³.

19. La SBS descubrió que el BNM tampoco había determinado correctamente su indicador de morosidad. Dicho indicador es el porcentaje del portafolio de créditos morosos o bajo cobranza judicial. BNM señaló que únicamente el 5.8% de su cartera de créditos era morosa. Sin embargo, el equipo de inspección de la SBS descubrió que BNM escondía créditos morosos refinanciándolos o reestructurándolos, o convirtiendo la

¹⁰ Informe de Inspección de la SBS año 2000, p. 14 [Anexo R-065].

¹¹ Decreto Supremo 099-99-EF , 18 de junio de 1999. Bajo este programa de cambio de cartera, los Bancos podían cambiar sus créditos riesgosos por Bonos del Tesoro como parte de un cambio temporal que permitía a los Bancos evitar aumentar sus provisiones por hasta cinco años. [Anexo R-30]

¹² Informe de Inspección de la SBS año 2000, p. 14 [Anexo R-065].

¹³ Informe de Inspección de la SBS año 2000, p. 5, 11 (después de que el Banco incrementó parcialmente las provisiones, todavía tenía un déficit de provisiones de S/. 52,975 millones para créditos comerciales) [Anexo R-065].

mayoría de éstos en operaciones de *leaseback*, y por tanto, no los clasificaba como vencidos. Explicaré cada una de estas tácticas con detalle más abajo. Tomando en consideración estos créditos vencidos ocultos entre la muestra examinada, el índice de morosidad se incrementó a 9.3%¹⁴.

20. Se generaron dos grandes impactos a raíz de la errada clasificación del riesgo en la información financiera de BNM. Primero, BNM sobrevaloraba la salud de su cartera de créditos y escondía el verdadero nivel de riesgo al que estaba expuesto. Segundo, BNM no contaba con provisiones suficientes, y por tanto, no registraba los gastos pertinentes en su estado de ganancias y pérdidas. Como resultado, BNM subvaluaba el gasto que representa mantener activos tan riesgosos, y por tanto, sobreestimaba su ganancia.

21. El equipo de inspección de la SBS envió varios memorándums a la gerencia de BNM indicando expresamente y con detalle los hallazgos del equipo. En los memos, el equipo de inspección de la SBS solicitó a la gerencia de BNM que tomara medidas correctivas para regularizar la contabilización de dichos créditos y que incrementara sus provisiones en la cantidad que la SBS había determinado en función a la muestra examinada.¹⁵ El Gerente de Riesgos, Edgardo Alvarez Chávez, respondió los oficios confirmando que había tomado conocimiento de los hallazgos de la SBS y que comenzarían a implementar las medidas para corregir las cuentas del banco de acuerdo a

¹⁴ Informe de Inspección de la SBS año 2000, p. 1, para A.3 [Anexo R-065].

¹⁵ Ver Memorándum de la SBS a la Gerencia General del BNM's re. Hallazgos en Visita de Inspección: Créditos Morosos, Memorándum No. 27-2000-VIO/NM, de 28 de setiembre del 2000 [Anexo R-161]; Memorándum de la SBS a la Gerencia General del BNM's re. Hallazgos Visita de Inspección: Créditos Refinanciados, Memorándum No. 32-2000 VIO/NM, de 12 de octubre del 2000 [Anexo R-164]; Memorándum de la SBS a la Gerencia General del BNM's re. Hallazgos en Visita de Inspección: Créditos Morosos, Refinanciados y Reestructurados, Memorándum No. 37-2000-VIO/NM, de 30 de octubre del 2000 [Anexo R-165].

los hallazgos de la SBS.¹⁶ En ningún momento la gerencia de BNM objetó los hallazgos del equipo de inspección, ni estuvo en desacuerdo con las recomendaciones sobre mayores provisiones.

22. La respuesta de BNM a los memorándums demuestra que la gerencia de BNM (i) estaba consciente de los temas tratados desde el principio de octubre de 2000; (ii) no refutó los hallazgos de la SBS; y (iii) ofreció tomar acción para corregir los problemas detectados por la SBS.

B. Créditos refinanciados y reestructurados indebidamente calificados como créditos vigentes:

23. El equipo de inspección también encontró una gran cantidad de créditos vencidos, reestructurados o refinanciados, que el BNM continuaba registrando como parte de su cartera de créditos vigente. Estos créditos indebidamente registrados estaban valorizados en S/. 141.7 millones (US\$ 40.6 millones)¹⁷. El incumplimiento de BNM en registrar estos créditos correctamente infringía las normas contables de la SBS, según las cuales un banco debe registrar sus créditos vencidos, así como los créditos reestructurados o refinanciados en las cuentas correspondientes establecidas en el Plan de Cuentas de la SBS. La forma como un banco registra los créditos en sus libros conlleva consecuencias importantes para sus estados financieros. Para créditos de la Cartera Vigente, un banco puede registrar como ingreso el interés devengado no pagado (interés devengado). Para la cartera morosa, el banco sólo puede registrar como ganancia el interés pagado¹⁸. En la

¹⁶ Ver Memorándum del BNM a la SBS re. Memorándum No. 27-2000-VIO/NM sobre Créditos Morosos de 2 de octubre del 2000 [Anexo R-163]; Memorándum del BNM a la SBS re. Memorándum No. 32-2000-VIO/NM sobre Operaciones Refinanciadas (sin fecha) [Anexo R-166]

¹⁷ Informe de Inspección de la SBS año 2000, p. 3 [Anexo R-065]

¹⁸ SBS Plan de Cuentas, Rubro 14, pp. 94-95 [Anexo R-133]; *promulgado por* Resolución SBS N° 1256-92, vigente desde el 1 enero de 1993. [Anexo R-134]; Resolución SBS N° 572-97, Cap. IV Art. 7 [Anexo R-023].

siguiente sección abordaré lo anterior, cómo BNM incumplió con registrar apropiadamente estos créditos, registró interés devengado y por tanto, sobreestimó su ingreso por intereses de estos créditos¹⁹.

24. BNM además escondió sus créditos vencidos al reestructurarlos y refinanciarlos, modificando el cronograma de pagos de los deudores y creando retroactivamente períodos de gracia para ocultar que algunos deudores habían incurrido en mora. El BNM tampoco registró estos créditos modificados como reestructurados o refinanciados tal como lo exige la ley. De la misma forma, el BNM omitió incrementar la clasificación de riesgo o modificar el correspondiente asiento contable, a efectos de reflejar el riesgo de los créditos reestructurados o reclasificados. Las normas de la SBS son claras en el sentido que los créditos reestructurados o refinanciados no pueden ser registrados como “nuevos” créditos normales²⁰. Lo anterior obedece a que un banco usualmente reestructura o refinancia un crédito cuando el deudor tiene dificultad para pagarlo en los términos originalmente pactados.

25. El equipo de inspección de la SBS constató que el incumplimiento del BNM a la normativa sobre registro de créditos refinanciados o reestructurados constituía una violación reiterativa, en la medida que esta misma situación fue observada en tres visitas previas de la SBS a BNM²¹. Dado que la SBS llamó la atención del BNM en reiteradas ocasiones por estos incumplimientos, la gerencia de BNM debió ser consciente que violaba las regulaciones de la SBS al no registrar correctamente los créditos

¹⁹ Informe de Inspección de la SBS año 2000, p. 5, para E.1, p. 7 y p. 13 [Anexo R-065].

²⁰ Resolución SBS N° 572-97, Cap. IV Art. 2.2 [Anexo R-023].

²¹ Carta de la SBS a BNM re. Informe de Inspección de la SBS año 2000, Oficio N° 12187-2000, 27 de noviembre de 2000, p. 2, sec. 3 [Anexo R-067].

refinanciados o reestructurados. De hecho, en 1999, la SBS multó a BNM por vulnerar las normas de la SBS sobre créditos reestructurados o refinanciados.

26. El equipo de inspección de la SBS pudo descubrir el alto número de créditos vencidos, reestructurados o refinanciados sólo tras realizar un examen minucioso de la documentación de créditos de BNM. Por ejemplo, el equipo de inspección descubrió que, pese a que BNM había registrado algunos créditos vencidos como si hubieran sido pagados en efectivo por el deudor, un examen más profundo revelaba que el crédito no había sido realmente pagado por el deudor, sino reemplazado por una operación de *leaseback* o reestructurado o refinanciado.

27. Cuando el banco efectuaba una operación de *leaseback*, compraba un activo del deudor y se lo entregaba en arrendamiento financiero al mismo deudor. En el caso de BNM, el Banco utilizó el precio que pagó por el activo para cancelar el crédito vencido del deudor/vendedor. De esta manera, el BNM registraba los créditos vencidos como cerrados y pagados, para después registrar una nueva operación de leasing normal en su reemplazo²². La información de los sistemas informáticos del BNM para sus operaciones de *leaseback* no permitía examinar minuciosamente todas las transacciones.

28. En general, las operaciones de leasing de BNM representaban un alto porcentaje de la Cartera de Créditos directa del Banco²³: 36.6%. De este gran volumen de operaciones de leasing, 48% eran *leasebacks*²⁴. Esta proporción de operaciones de leasing es muy alta para un banco, y, como la SBS confirmó de la muestra examinada en la visita de inspección, la mayoría de dichos leasings y *leasebacks* eran utilizados para ocultar

²² Informe de Inspección de la SBS año 2000, p. 3, para. A.7., p. 8, para. I.1. y p. 13, para. I.5 [Anexo R-065].

²³ La cartera directa de un banco es la cartera de créditos y leasings, excluyendo cualquier crédito indirecto o los adquiridos de un originador.

²⁴ Informe de Inspección de la SBS año 2000, p.8, para I.1 Anexo R-065]..

créditos vencidos. Con el registro apropiado de estas operaciones entre la muestra examinada, el volumen de créditos morosos de BNM aumentó en 61% frente a lo reportado por BNM a la SBS, los créditos refinanciados aumentaron en 92% y los créditos reestructurados a 162%²⁵.

29. Entre el 28 de setiembre del 2000 y el 30 de octubre del 2000, el equipo de inspectores de la SBS remitió tres comunicaciones a la administración del BNM informándole sobre sus hallazgos relativos a créditos morosos, reestructurados y refinanciados. El equipo de inspectores le pidió a la administración del BNM revisar las listas de créditos registrados indebidamente que habían podido compilar, solicitándoles que dieran las explicaciones necesarias o que proporcionaran mayor información sobre los mismos, y que informaran a la SBS sobre las medidas correctivas que iban a tomar para solucionar este problema.²⁶

30. El 2 de octubre del 2000, la administración del BNM le informó a la SBS que había revisado los hallazgos relativos a créditos morosos y proveyó más información en relación con los mismos.²⁷ Más tarde en octubre, la administración del BNM contestó el memo relativo a créditos refinanciados, tomando nota y aceptando los hallazgos de la

²⁵ Informe de Inspección de la SBS año 2000, p. 13, para. I.5 y Anexo 5 [Anexo R-065]

²⁶ Ver Memorándum de la SBS a la Gerencia General del BNM's re. Hallazgos en Visita de Inspección: Créditos Morosos; Memorándum No. 27-2000-VIO/NM, de 28 de setiembre del 2000 [Anexo R-161]; Memorándum de la SBS a la Gerencia General del BNM's re. Hallazgos Visita de Inspección: Créditos Refinanciados, Memorándum No. 32-2000 VIO/NM, de 12 de octubre del 2000 [Anexo R-164]; Memorándum de la SBS a la Gerencia General del BNM's re. Hallazgos en Visita de Inspección: Créditos morosos, refinanciados y reestructurados, Memorándum No. 37-200-VIO/NM, de 30 de octubre del 2000 [Anexo R-165].

²⁷ Ver Memorándum del BNM a la SBS re. Memorándum No. 27-2000-VIO/NM sobre créditos morosos de 2 de Octubre del 2000 [Anexo R-163].

SBS y prometiendo hacer los ajustes necesarios en su contabilidad para que los mismos fuesen registrados correctamente.²⁸

C. Ingreso por interés registrado de manera inadecuada

31. Como mencioné previamente, el equipo de inspección de la SBS encontró que el BNM incumplió constantemente con registrar créditos vencidos de acuerdo a la normativa de la SBS. Asimismo, la SBS también encontró que BNM había incumplido con aplicar la normativa de la SBS sobre contabilidad. Cuando un crédito está vencido, el mismo debe ser registrado en los libros del banco como parte de la cartera vencida, y no puede mantenerse en la cartera vigente. Lo anterior se debe a que distintos principios contables aplican a los intereses generados por los créditos vencidos que a aquellos generados por los vigentes. Ya expliqué cómo los intereses de los créditos vencidos sólo pueden ser registrados como ganancia cuando son pagados y no cuando se han devengado. Si un banco no registra adecuadamente los créditos vencidos, reestructurados o refinanciados, y en su lugar los registra en su cartera de créditos vigente, el banco está registrando ilegalmente ingresos por intereses que no han sido pagados. Lo anterior tiene como consecuencia que tal banco ha sobrevaluado sus ingresos.

32. El mismo principio aplica a las cuentas corrientes deudoras (también llamados sobregiros) que tienen montos vencidos. En el caso de BNM, el equipo de inspección descubrió que el BNM tenía sobregiros en cuentas corrientes inmovilizadas más de 60 días por la suma de S/. -943 mil y US\$ -1 millón, y, sin embargo, estas cuentas corrientes todavía eran registradas como cartera vigente²⁹. De acuerdo a la normativa de

²⁸ Ver Memorandum del BNM a la SBS re. Memorandum No. 32-2000-VIO/NM sobre operaciones refinanciadas (sin fecha) [Anexo R-166].

²⁹ Informe de Inspección de la SBS año 2000, p. 3, para. A.10 [Anexo R-065].

la SBS respecto de sobregiros³⁰, cuando una cuenta corriente tiene un sobregiro por más de 60 días, un banco debe registrar la cuenta corriente como parte de la cartera vencida y debe incrementar sus provisiones para cubrir el riesgo de falta de recuperación de la cantidad sobregirada. Tal como sucede con los créditos vencidos, un banco no puede registrar el interés devengado sobre la cantidad sobregirada hasta que dicho interés haya sido pagado.

33. Dado que BNM no había contabilizado apropiadamente sus créditos vencidos o cuentas corrientes con sobregiros, BNM no cumplió con la normativa de la SBS. Asimismo, BNM continuó registrando ingresos por intereses sobre estos activos vencidos cuando se devengaban, en lugar de cuando eran pagados. La sobreestimación de los ingresos por intereses tuvieron un efecto significativo en el estado de ganancias y pérdidas de BNM. El equipo de inspección de la SBS descubrió que BNM había sobreestimado su ingreso desde la primera mitad del 2000 en S/. 3 877 mil, basado en la muestra examinada por la SBS. Esta sobreestimación (S/. 3 877 mil), equivalía al 50% de los ingresos netos de BNM³¹.

D. Sobre-concentración de depósitos

34. Tal como la SBS lo hizo a raíz de su visita de inspección de 1999, la SBS volvió a advertirle a BNM en la visita del año 2000 que tenía una peligrosa sobre-concentración de depósitos de propiedad de empresas estatales (depósitos públicos). En lugar de dicha sobre-concentración, el BNM debió haber diversificado las fuentes de sus

³⁰ Resolución SBS N° 572-97, Cap. IV Art. 7 [Anexo R-023].

³¹ Informe de Inspección de la SBS año 2000, p. 13, para. I.5 [Anexo R-065].

depósitos. Para octubre de 2000, 21.7% del total de los depósitos del BNM provenían de 30 compañías estatales, un porcentaje peligrosamente alto³².

35. Los depósitos públicos son colocados usualmente en instrumentos de corto plazo, y por esta razón se consideran como una fuente volátil y poco confiable de liquidez. Por lo tanto, es muy riesgoso para un banco basar sus expectativas de liquidez en estos depósitos. En consecuencia, un banco que mantiene depósitos de compañías estatales debe tener un plan de contingencias para el momento en que los instrumentos de depósito caduquen, la empresa estatal decida no volver a depositar sus fondos en un banco privado o entregue el depósito a otro banco mediante subasta pública. En el caso de BNM, el banco tenía tal sobre-concentración de depósitos públicos que habría tenido dificultad para cumplir con sus obligaciones con el efectivo que tenía disponible en el evento en que los depósitos públicos no fueran renovados.

36. En resumen, durante la inspección del 2000, la SBS halló las siguientes pérdidas adicionales que BNM no había registrado³³:

³² Informe de Inspección de la SBS año 2000, p. 18 [Anexo R-065].

³³ Informe de Inspección de la SBS año 2000, p. 2, 3 y 5 [Anexo R-065].

Pérdidas Adicionales del Banco Nuevo Mundo		
Resultados de la visita de inspección	Hallazgo Inicial	Hallazgo Final
En miles de soles	S/.	S/.
Déficit de provisiones de la cartera de Créditos Comercial	65 690	52 975*
Déficit de provisiones de la cartera de Créditos de Consumo	454	454
Déficit de provisiones adicional por créditos transferidos bajo el programa de cambio de cartera (D.S. 099-99-EF)	13 038	13 038
Déficit Total de provisiones	79 182	66 467
Pérdidas no registradas de ingresos indebidamente registrados	3 877	3 877
Total de Pérdidas no registradas (f)=(d)+(e)	83 059	70 344
*Toma en consideración el aumento de las provisiones el 30 de setiembre de 2000		

E. La Gerencia del BNM conocía los resultados de la inspección

37. Como mencioné previamente, a medida que se iba encontrando las observaciones y deficiencias se comunicaba de éstas a la gerencia del BNM. Estos memorándums fueron enviados entre el 12 de octubre de 2000 y el 30 de octubre de 2000. Entonces, la Gerencia del BNM estaba consciente de los hallazgos de la SBS antes de octubre de 2000, semanas antes de que el informe final de la inspección fuera emitido. Es más, es muy probable que la gerencia estuviera consciente de nuestras preocupaciones mucho antes, basados en los archivos que fueron materia de revisión y en las preguntas que se venían efectuando al personal de BNM.

38. Es normal dentro de un proceso de inspección compartir los hallazgos con el banco previamente a la remisión del Informe Final de Inspección. Los examinadores de la SBS comunican sus hallazgos a la gerencia del Banco para asegurarse de que están al tanto de los hallazgos y darles una oportunidad de realizar observaciones al mismo. Los gerentes de BNM pudieron usar esta oportunidad para objetar los hallazgos de la SBS si hubieran creído que eran errados. La SBS emite el Informe Final únicamente después de que la gerencia del banco ha tenido la oportunidad de responder.

39. Entonces, la Demandante está equivocada cuando señala que no conocía acerca de los hallazgos de la SBS hasta que el Informe Final de la inspección fue remitido a BNM el 27 de noviembre de 2000. Asimismo, la gerencia de BNM no objetó ninguno de dichos hallazgos. En algunos casos, la Gerencia de BNM aceptó expresamente nuestros hallazgos y nos informó que efectuarían los ajustes necesarios en los libros de BNM. En otros casos, la Gerencia de BNM no respondía. Si la Gerencia de BNM no estuvo de acuerdo en algún momento con cualquiera de los hallazgos de la SBS, ciertamente no utilizaron la oportunidad de presentar observaciones, objeciones o dar algún tipo de razón por la cual dichos hallazgos pudieren haber sido incorrectos.

40. Con toda certeza, la gerencia del BNM tenía que saber lo que estaba haciendo. Debían estar al tanto de que utilizaban prácticas contables impropias para presentar una mejor figura de la salud financiera de BNM. Todas las tácticas que he descrito tienen el efecto de esconder el verdadero riesgo de la cartera de créditos de BNM y el deterioro de sus activos, y tienen como efecto presentar unos mejores estados financieros que los reales. Era obvio para el equipo de inspección que la Gerencia del BNM había presentado a sabiendas información financiera inexacta a la SBS y al público durante el 2000.

41. Basado en los hallazgos de la SBS, la SBS recomendó que el BNM efectuará diversos ajustes a sus registros financieros para reflejar la cartera vencida y el riesgo de su cartera de créditos. BNM también debía dejar de reconocer el interés devengado como ingreso en créditos riesgosos. El impacto combinado de estos ajustes fue significativo. Como resultado de los ajustes de la muestra que la SBS examinó, el patrimonio real de BNM era realmente 25.7% menor al que estaba reflejado en sus estados financieros³⁴. Nuestros hallazgos me preocuparon porque los problemas descubiertos

³⁴ Informe de Inspección de la SBS año 2000, pp. 7, 21 [Anexo R-065].

fueron el resultado de mirar únicamente una muestra de los créditos y leasings del BNM. En consecuencia, era altamente probable que la situación financiera real del BNM fuera mucho peor de lo que indicaban los hallazgos preliminares de la SBS.

42. La Gerencia del BNM tenía que haber sabido que la situación financiera del Banco se estaba deteriorando. Este deterioro era probablemente la motivación para las prácticas contables ilegales de BNM. Sin embargo, las prácticas contables de BNM sólo podían esconder sus problemas, no solucionarlos. Lo único que hubiera podido resolver los problemas de BNM era inyectar nuevo capital al Banco, que fue la principal recomendación de la SBS luego de la visita de inspección³⁵. No obstante, BNM no lo hizo.

III. La Intervención de BNM

43. Cuando el BNM fue intervenido el 5 de diciembre de 2000, fui designado como uno de los dos interventores de la SBS a cargo del BNM³⁶, desempeñándome como interventor por un periodo de tres meses. El 2 de marzo de 2001, fui reemplazado por Luis Carrillo. Durante mi período como interventor, me enfoqué en los siguientes objetivos:

- Preparar la lista de depositantes que estaban cubiertos con el Fondo de Seguro de depósitos;
- Elaborar el inventario general de todos los activos de BNM;
- Generar políticas para la recuperación de pagos de créditos vencidos; y,
- Recortar al máximo los costos operativos de BNM.

³⁵ Oficio de la SBS al BNM. Informe de Inspección, Oficio N° 12187-2000, 27 de noviembre 2000, p. 4 [Anexo R-067].

³⁶ Resolución SBS No. 885-2000, mediante la cual se declaró la intervención del BNM, 5 de diciembre de 2000 [Anexo R-073].

44. El primer objetivo era apremiante y por tanto, me enfoque en él inicialmente. La preparación de una lista de depositantes cubiertos por el Fondo de Seguro de Depósitos es importante porque la SBS debe asegurarse que los ahorristas reciban sus depósitos asegurados a la brevedad. Esto minimiza el impacto para los depositantes del banco intervenido y previene el pánico en el resto del sistema financiero. A efectos de preparar la lista, debía revisar todas las cuentas de ahorros y determinar cuáles estaban aseguradas. Algunas cuentas no eran inmediatamente elegibles, por ejemplo, aquellas cuyos titulares tenían créditos que debían ser pagados antes de recibir su seguro.

45. El segundo objetivo: realizar un inventario de los activos de propiedades físicas de BNM; era importante para los esfuerzos que hacía la SBS de transferir los activos y pasivos a otro banco, o si ello no funcionaba, para liquidar el banco. Para esta tarea, seleccioné empleados de la SBS para que sirvieran como coordinadores de varios departamentos del BNM. Ellos supervisaron el trabajo de los empleados del BNM. Juntos, los coordinadores de la SBS y los empleados del BNM condujeron el inventario.

46. La tercera tarea consistió en tratar de recuperar los pagos de los créditos vencidos, lo que fue más difícil y laborioso. Cuando un banco es intervenido, generalmente hay cierta confusión entre los deudores sobre si deben continuar pagando sus créditos al banco intervenido. Entonces, el Interventor debe notificar a los deudores de que sí deben seguir pagando puntualmente sus créditos, y que pueden ser enjuiciados si no lo hacen. Puse coordinadores de la SBS y empleados del BNM a cargo de los esfuerzos para recuperar los créditos vencidos. Enviamos cartas, efectuamos llamadas telefónicas y publicamos anuncios en la prensa para recordar a los deudores que eran responsables de pagar sus créditos. Los coordinadores de la SBS también establecieron un comité para revisar y aprobar propuestas de refinanciamiento o reestructuración para los

deudores, en caso de que éstos no pudieran continuar pagando sus créditos bajo las condiciones inicialmente pactadas. Todos estos esfuerzos eran importantes para recuperar el valor de los créditos vencidos del BNM.

47. Finalmente, fui responsable de tratar de disminuir los gastos operativos del BNM. Dado que la ley peruana no otorga a los interventores de la SBS la facultad de despedir empleados de un banco intervenido, habían límites en lo que se podía hacer para disminuir los gastos. Sin embargo, pusimos a los empleados a efectuar tareas productivas y enviamos de vacaciones a aquellos que las tenían acumuladas. También pudimos cerrar algunas sucursales del Banco, lo que ayudó a reducir algunos de los gastos operativos de BNM.

IV. Investigación de la mala actuación de los gerentes y directores del BNM a raíz de la intervención

48. Mi participación final en el BNM fue como investigador especial en la SBS luego de que la intervención culminó. Después de toda intervención, la SBS conduce una investigación para determinar si los gerentes y directores del banco son responsables de los eventos que condujeron a la intervención, o de violaciones a la Ley General del Sistema Financiero y demás normativa aplicable.

49. Dada mi familiaridad con el BNM a raíz de la visita de inspección de agosto de 2000, la SBS me designó para dirigir la investigación del BNM. Conduje la investigación entre febrero y julio de 2002. La investigación se enfocó en temas relacionados con las operaciones impropias entre BNM y compañías vinculadas, así como en las prácticas contables indebidas que se descubrieron durante la visita de inspección de la SBS.

A. Operaciones de BNM con compañías vinculadas

50. Investigué diversos temas relacionados con el trato favorable que BNM tenía con compañías de propiedad de sus accionistas, y el daño que dicho trato causó a los ahorristas y deudores de BNM. Descubrí que el trato especial que BNM otorgaba a esas compañías consistía en: (i) aceptar garantías sobrevaluadas por créditos; (ii) cargos en cuentas corrientes, pese a que dichas cuentas no contaban con fondos suficientes; (iii) reestructurar y refinanciar continuamente los créditos vencidos de las compañías vinculadas, en lugar de cobrarlos; (iv) levantar las prendas y garantías de las compañías vinculadas, cuando BNM estaba a algunos días de ser intervenido; e, (v) inducir a los deudores a comprar acciones de un fondo de inversión de propiedad de los accionistas de BNM, a efectos de transferir dinero del BNM a dicho fondo de inversión, y finalmente usar dicho fondo para financiar a Gremco, otra compañía vinculada. Cada uno de estos temas causó daños a la situación financiera de BNM y perjudicó a sus deudores y depositantes.

1. Garantías sobrevaluadas

51. SBS sospechaba que BNM había permitido que sus empresas vinculadas sobrevaloraran de manera importante las garantías que entregaban para respaldar sus créditos. Entonces, investigué los terrenos que servían de garantía para los créditos de BNM a Gremco, una constructora que era propiedad de los principales accionistas de BNM³⁷. Las obligaciones que Gremco tenía con el BNM estaban respaldadas con garantías sobrevaloradas, principalmente hipotecas sobre los terrenos de propiedad de Gremco, por un total de \$ 77.8 millones³⁸.

³⁷ Informe de la SBS sobre levantamiento de garantías de las tierras de propiedad de Gremco, Informe N° 01-2002-DESF/A”, 16 de abril de 2002, p. 1 [Anexo R-191].

³⁸ Informe de la SBS sobre levantamiento de garantías de las tierras de propiedad de Gremco, Informe N° 01-2002-DESF/A”, 16 de abril de 2002, p. 1 [Anexo R-191]

52. Sin embargo, luego de que la SBS intervino BNM, se sospechaba que los terrenos entregados por Gremco como garantía habían sido sobrevaluados. Entonces, la SBS contrató una empresa tasadora para que efectuara una nueva valuación en enero de 2001. El resultado de la valuación antes indicada demostró que los terrenos habían sido tremendamente sobrevaluados por Gremco y BNM. El valor de los terrenos también era extremadamente desproporcionado respecto de la cantidad que Gremco pagó por éstos. El cuadro a continuación demuestra el grado de sobrevaluación de los terrenos³⁹:

Valor en miles de dólares Tierra	Valor en libros de la garantía	Precio pagado por Gremco	Valuación de Gremco/BNM		Valuación de la SBS	
			Valor de Mercado	Valor de realización*	Valor de Mercado	Valor de Realización
Lote N° 2 localizado en Chorrillos	9 023	3 000	16 422	13 137	2 568	1 797
Terreno ubicado entre las playas herradura y Chira	14 942	1 500	21 798	17 438	5 447	3 813
Lote N° 3 ubicado en los Cerros de Morro Solar, Chorrillos	33 434	1 000	33 434	26 747	4 616	3 231
Parcela A localizada entre Chuaycán, Chaclacayo y las Colinas de California	20 408	539 ⁴⁰	19 118	15 000	5 599	3 404
Total	77 807	6 039	90 772	72 322	18 230	12 245

*Valor de realización es el valor del activo después de descontar el tiempo y gasto estimado de vender dicho activo.

53. Los liquidadores del BNM también efectuaron nuevas tasaciones de los activos involucrados en otras operaciones de Gremco, tales como el leasing sobre las

³⁹ Informe de la SBS sobre levantamiento de garantías de las tierras de propiedad de Gremco, Informe N° 01-2002-DESF/A”, 16 de abril de 2002, p. 1 [Anexo R-191]

⁴⁰ El precio pagado por Gremco para Parcela A fue S/. 1.575 millones. El equivalente en dólares es US \$539 millones – S/. 1.575 millones multiplicado por la tasa de cambio (promedio para 1998) de 2.92, usando las Tasas de Cambio Publicadas por SBS [Anexo R-095].

butacas, palcos suites y cabinas de prensa ubicadas en el Estadio construido por Gremco⁴¹. Luego de comparar las nuevas tasaciones con las facturas en los libros de BNM, descubrimos que las butacas, palcos suites, y cabinas de prensa del estadio estaban sobrevaluadas en US \$3 millones aproximadamente⁴².

54. Como resultado de estas sobrevaluaciones, Gremco pudo obtener más financiamiento del BNM del que podía justificar con el valor de sus activos, y BNM asumió mucho más riesgo en el caso que Gremco no pudiera pagar⁴³. Como trataré más adelante, las compañías vinculadas solían no pagar sus créditos y leasings a tiempo, pero BNM escondía la moratoria de esas operaciones mediante diversos trucos operativos y contables. Si bien estos trucos podían esconder el problema y ayudar a las compañías vinculadas, dañaron la situación financiera y económica del BNM.

2. Sobregiros en cuentas corrientes usados para pagar créditos

55. También encontré evidencia de que BNM permitía a Gremco pagar sus créditos mediante el cargo en sus cuentas corrientes, que no tenían saldo suficiente, generando grandes sobregiros en dichas cuentas. En una cuenta corriente de Gremco, BNM efectuó un proceso de varios pasos para esconder la moratoria de su crédito sin que éste tuviera que efectuar pago alguno. Luego de generar un sobregiro en una de las cuentas corrientes de Gremco para pagar el crédito, BNM le entregaba un adelanto para cancelar el sobregiro, con cargo a otra cuenta corriente de Gremco. BNM luego convertía el crédito vencido en un *leaseback*, al comprar el activo que servía como garantía para el crédito, y lo entregaba en leasing a Gremco. Sin que existiera intercambio alguno de

⁴¹ Reporte de deudas por crédito del Grupo Levy, Reporte n° 05-2002-VE/DESF" A", 12 de julio de 2002, p. 7 [Anexo R-195].

⁴² Reporte de deudas por crédito del Grupo Levy, Reporte n° 05-2002-VE/DESF" A", 12 de julio de 2002, p. 7 [Anexo R-195].

⁴³ Reporte de deudas por crédito del Grupo Levy, Reporte n° 05-2002-VE/DESF" A", 12 de julio de 2002, p. 7 [Anexo R-195].

dinero, el precio del activo iba directamente a pagar el adelanto en la cuenta corriente de Gremco⁴⁴.

56. Esta complicada operación fue usada frecuentemente por BNM para esconder créditos vencidos. En mi informe, examiné tres operaciones de Gremco que involucraban pagos mediante sobregiros en sus cuentas corrientes⁴⁵. En dos casos, BNM otorgó un período de gracia de un año a Gremco, sin cobrar ningún interés⁴⁶. Mientras tanto, Gremco no pagó sus créditos o leasings. Para el 2002, 94% de las obligaciones de Gremco al BNM fueron materia de cobranza judicial porque Gremco no efectuó los pagos requeridos⁴⁷.

57. BNM utilizó las mismas tácticas con otras compañías vinculadas. Por ejemplo, Cía. Hotelera Los Delfines S.A. (otra compañía de propiedad de los principales accionistas de BNM) tenía un *leaseback* por los paneles para el delfinario y una máquina para hacer hielo en el hotel, por US\$ 999 689. El desembolso de este *leaseback* se aplicó principalmente a cubrir un sobregiro de US\$ 774,715 de este cliente. El período de repago también fue extendido un año, y el comité ejecutivo del Banco aprobó un período de un año en el que el hotel no pagó nada, ni siquiera interés⁴⁸.

58. Para otro *leaseback* a Cía. Hotelera Los Delfines, descubrí que debido a las condiciones favorables que BNM ofrecía a la compañía - pagos efectuados mediante

⁴⁴ Reporte de deudas por crédito del Grupo Levy, Reporte n° 05-2002-VE/DESF”A”, 12 de julio de 2002, p. 3 [Anexo R-195].

⁴⁵ Reporte de deudas por crédito del Grupo Levy, Reporte n° 05-2002-VE/DESF”A”, 12 de julio de 2002, p. 4 -6, para. 5, 6 y 7 [Anexo R-195].

⁴⁶ Reporte de deudas por crédito del Grupo Levy, Reporte n° 05-2002-VE/DESF”A”, 12 de julio de 2002, p. 6, para. 8 y 9 [Anexo R-195].

⁴⁷ Reporte de deudas por crédito del Grupo Levy, Reporte n° 05-2002-VE/DESF”A”, 12 de julio de 2002, p. 2 [Anexo R-195].

⁴⁸ Reporte de deudas por crédito del Grupo Levy, Reporte n° 05-2002-VE/DESF”A”, 12 de julio de 2002, p. 10 [Anexo R-195].

sobregiros en las cuentas corrientes, avances para cubrir los sobregiros, períodos durante los cuales ningún pago fue requerido, etc, Cía. Hotelera Los Delfines no efectuó un solo pago del *leaseback* de US\$ 2.85 millones. Como consecuencia de lo anterior, el banco básicamente perdió el principal y los intereses que se le debían⁴⁹. El desembolso de esta operación fue usado para rebajar un sobregiro de US\$ 2 4 millones en cuentas de Cía. Hotelera Los Delfines.

59. También determiné que, basado en la información existente en la época, los Directores y Gerentes de BNM conocían o debían conocer que se le estaba otorgando tratamiento favorable a compañías vinculadas, a expensas de la salud financiera del banco⁵⁰. Por lo tanto, ellos eran responsables de aceptar, con conocimiento de causa, garantías sobrevaluadas, otorgar líneas inseguras de crédito mediante sobregiros, y de excusar continuamente a compañías vinculadas de pagar al banco sus obligaciones mediante la reestructuración de los créditos, en perjuicio de éste último. De lo anterior se desprende que los Directores y Gerentes de BNM, tuvieron un alto nivel de responsabilidad en el deterioro financiero del banco.

3. Levantamiento de garantías antes de la intervención al BNM

60. Adicionalmente a las tácticas descritas líneas arriba para permitir a Gremco (y a otras compañías vinculadas) no pagar su obligaciones con el banco, BNM también levantó las garantías que respaldaban los créditos y leasings de Gremco en las semanas previas a su intervención. En setiembre de 2000, los altos ejecutivos de BNM cancelaron parcialmente las garantías que BNM tenía sobre los terrenos de Gremco. La parte de los terrenos que se removió de las garantías estaba valuada por el banco en US\$ 20.4

⁴⁹ Reporte de deudas por crédito del Grupo Levy, Reporte n° 05-2002-VE/DESF”A”, 12 de julio de 2002, p. 11 [Anexo R-195].

⁵⁰ Reporte de deudas por crédito del Grupo Levy, Reporte n° 05-2002-VE/DESF”A”, 12 de julio de 2002, p. 9, 13-14, 16 [Anexo R-195].

millones⁵¹; sin embargo, el BNM no modificó el valor de las garantías totales de Gremco en sus libros⁵². Entonces, BNM básicamente otorgó a créditos a Gremco por garantías que valían US\$ 20.4 millones, que ya no existían.

61. Posteriormente, el 1º de diciembre de 2000, cuatro días antes de la intervención, los accionistas de BNM aprobaron por unanimidad la liberación de las garantías de los demás terrenos de Gremco, así como los Palcos Suites del Estadio afectados al BNM⁵³. Estas acciones redujeron drásticamente las garantías que soportaban las decenas de millones en créditos y leasings que tenía Gremco.

62. Los accionistas también aprobaron extender el remanente de las garantías de Gremco para cubrir las obligaciones de otras dos empresas vinculadas, Cía. Hotelera Los Delfines y De Fábrica S.A⁵⁴. No obstante, esta extensión nunca fue ingresada a los Registros Públicos. Tras la intervención del BNM, Gremco retiró su consentimiento para extender sus garantías para cubrir obligaciones de las otras compañías, lo que dañó aún más la posición del BNM y disminuyó su capital, perjudicando la capacidad de la SBS para cobrar las deudas vencidas de las otras dos compañías⁵⁵.

63. Descubrí que las decisiones tomadas por los gerentes de BNM y sus accionistas de liberar las garantías sobre los terrenos de Gremco fueron tomadas para salvaguardar los activos de Gremco, apenas unos días antes de la intervención del BNM.

⁵¹ Informe de la SBS sobre levantamiento de garantías de las tierras de propiedad de Gremco, Informe N° 01-2002-DESF"A", 16 de abril de 2002, p. 2, para. 7 [Anexo R-191].

⁵² Informe de la SBS sobre levantamiento de garantías de las tierras de propiedad de Gremco, Informe N° 01-2002-DESF"A", 16 de abril de 2002, p. 2, para. 7 [Anexo R-191].

⁵³ Informe de la SBS sobre levantamiento de garantías de las tierras de propiedad de Gremco, Informe N° 01-2002-DESF"A", 16 de abril de 2002, p. 2-3, para. 8-14 [Anexo R-191].

⁵⁴ Informe de la SBS sobre levantamiento de garantías de las tierras de propiedad de Gremco, Informe N° 01-2002-DESF"A", 16 de abril de 2002, p. 3-4, para. 12 [Anexo R-191].

⁵⁵ Informe de la SBS sobre levantamiento de garantías de las tierras de propiedad de Gremco, Informe N° 01-2002-DESF"A", 16 de abril de 2002, p. 4, para.12 [Anexo R-191].

Esta decisión afectó el capital de BNM, y en consecuencia, a los ahorristas y acreedores de BNM tras la intervención. Cuando una obligación entra a cobranza judicial, el primer recurso disponible para el banco (o en este caso, los liquidadores de BNM) es vender todos los activos que garantizan la obligación. Entonces, en el caso de Gremco, las garantías remanentes únicamente cubrían aproximadamente el 30% de la deuda total que Gremco mantenía con BNM, lo que significaba que no se iba a poder cobrar la totalidad de la deuda, ni siquiera vía la cobranza judicial. Por lo tanto, los gerentes y accionistas del BNM fueron responsables de transferir intencionalmente activos de BNM a Gremco en momentos en que la intervención del mismo era inminente⁵⁶.

4. Inducir a los deudores de BNM a comprar acciones en un fondo de inversión vinculado

64. Otra de las formas en las que BNM utilizó sus recursos para beneficiar compañías vinculadas fue la de inducir a sus deudores a comprar acciones de un fondo de inversión vinculado con BNM, como condición para recibir un crédito de BNM. El propio BNM era propietario de una participación significativa en el mencionado fondo, Fondo de Inversión Multirenta Inmobiliaria (el “Fondo”), que pertenecía al conglomerado financiero de propiedad de la familia Levy. BNM compró acciones y bonos en el Fondo, y el Fondo financió las compras de activos y terrenos de Gremco. Entonces, a través del Fondo, BNM pudo burlar las normas de la SBS que limitaban los créditos directos e indirectos que un banco puede efectuar a sus vinculadas y proveyó financiamiento adicional a Gremco (además de los problemas con Gremco tratados previamente)⁵⁷. Incluso semanas

⁵⁶ Informe de la SBS sobre levantamiento de garantías de las tierras de propiedad de Gremco, Informe N° 01-2002-DESF/A”, 16 de abril de 2002, p. 5 [Anexo R-191].

⁵⁷ Informe de la SBS sobre acciones en el Fondo de Inversión Multirenta Inmobiliaria, Informe N° 02-2002-VE/DESF “A”, 9 de mayo de 2002, p. 3, para 11 [Anexo R-192].

antes de la intervención, cuando el Banco estaba quedándose sin liquidez, el BNM adquirió otros US\$ 2.8 millones de acciones en el Fondo⁵⁸.

65. El esquema funcionaba de la siguiente manera: un cliente solicitaba un crédito a BNM. BNM aprobaba el crédito, con la condición de que el cliente aceptara un crédito adicional de BNM que sería usado para comprar acciones en el Fondo. Las acciones del cliente en el Fondo eran usadas como garantía del crédito original⁵⁹. La compra de acciones del cliente en el fondo era sujeta a un acuerdo de recompra mediante el cual el banco recompraba las acciones con una tasa fija de interés⁶⁰.

66. Habían varias implicancias con este esquema. Primero, BNM podía incrementar indirectamente el capital del Fondo al inducir a sus clientes a invertir temporalmente en el Fondo. Segundo, BNM pudo registrar mayores activos en sus libros al forzar a sus clientes a tomar créditos adicionales para comprar las acciones del Fondo. Tercero, BNM pudo registrar los créditos originales como si fueran respaldados con una garantía – pese a que dicha garantía era, de hecho, acciones en el Fondo que habían sido compradas con el dinero de BNM (el crédito adicional). Cuarto, porque los acuerdos de recompra de BNM tenían una tasa fija de interés, BNM asumía el riesgo de que las acciones del fondo depreciaran su valor. Esto fue otra manera de utilizar los recursos de BNM para beneficiar una compañía vinculada. Lo más importante, estaba claro para mí que la intención de BNM en este esquema era asegurar capital suficiente al fondo para financiar las compras y operaciones de Gremco.

⁵⁸ Informe de la SBS sobre acciones en el Fondo de Inversión Multirenta Inmobiliaria. Informe No. 02-2002-VE/DESF “A”, 9 de mayo de 2002, p. 3, para. 10 [Anexo R-192].

⁵⁹ Informe de la SBS sobre acciones en el Fondo de Inversión Multirenta Inmobiliaria, Informe N° 02-2002-VE/DESF “A”, 9 de mayo de 2002, p. 5, para 17-19 [Anexo R-192].

⁶⁰ Informe de la SBS sobre acciones en el Fondo de Inversión Multirenta Inmobiliaria, Informe N° 02-2002-VE/DESF “A”, 9 de mayo de 2002, p. 1-2 [Anexo R-192].

67. Entonces, la participación de BNM en el Fondo era un mecanismo indirecto para canalizar los recursos de BNM a Gremco evadiendo la normativa de la SBS. Al 30 de noviembre del 2000, el BNM habría comprometido en financiamiento a favor Gremco un importe aproximado al 37% de su patrimonio efectivo. Sin embargo, el porcentaje fue probablemente mayor, tomando en cuenta los ajustes al capital de BNM encontrados durante la visita de inspección, y posteriormente, por los auditores externos⁶¹.

B. Violaciones en la contabilidad de BNM

68. Adicionalmente al examen de los tratos ilegales de BNM con compañías vinculadas, también investigué la responsabilidad de los Gerentes y Directivos de BNM por violaciones por parte de BNM a la normativa contable de la SBS, como resultado de los hallazgos de la visita de inspección de agosto de 2000. Como he descrito arriba, el equipo de inspección de la SBS descubrió en agosto de 2000 que BNM había clasificado erróneamente el riesgo de los créditos, y por lo tanto, no tenía suficientes provisiones. Como resultado, el capital de BNM había sido sobrevaluado y el riesgo del portafolio escondido de la SBS.

69. En mi investigación, determiné que la responsabilidad recaía en distintas personas. Por ejemplo, Pablo Hugo Seminario Olortigue, jefe de Revisión de Créditos del BNM, estaba a cargo de evaluar y clasificar los créditos del BNM de acuerdo con la normativa de la SBS. Consecuentemente, determiné que él era responsable de no aplicar dichas regulaciones en la clasificación del riesgo de los créditos⁶². Estos errores en clasificación crearon discrepancias significativas en los registros financieros, que llevaron a un déficit de provisiones y una sobrevaluación del capital de BNM. Las acciones del Sr.

⁶¹ Informe de la SBS sobre acciones en el Fondo de Inversión Multirenta Inmobiliaria, Informe N° 02-2002-VE/DESF "A", 9 de mayo de 2002, p. 6, para. 21-22 [Anexo R-192].

⁶² Informe de la SBS sobre observaciones relevantes de la visita de inspección, Informe N° 03-2002-VE/DESF "A", 28 de Junio de 2002, p. 3-4 [Anexo R-194].

Seminario distorsionaron la información sobre la cartera de créditos del BNM y escondieron la verdadera y deteriorada situación financiera de BNM.

70. También determiné que la auditora interna de BNM no cumplió con su responsabilidad de revisar y verificar las políticas de BNM para evaluar y clasificar el riesgo⁶³. La responsabilidad también recayó en los directores y gerente general de BNM, por no haber establecido la independencia entre el personal que autorizaba nuevos créditos y el que evaluaba el riesgo de dichos créditos⁶⁴.

71. Respecto de los créditos refinanciados y reestructurados que BNM no había registrado correctamente, descubrí que el personal responsable había escondido el deterioro de la cartera de créditos y la incapacidad de muchos de sus deudores de pagar sus créditos⁶⁵. Recomendé sanciones para el Directorio y el Gerente General por estas violaciones. Al incumplir con corregir el conocido problema de BNM en el registro de créditos refinanciados y reestructurados, el Directorio y Gerente General incumplieron su responsabilidad de proveer a la SBS con una figura real del portafolio de créditos de BNM y su verdadera salud financiera⁶⁶.

72. Finalmente, examiné la responsabilidad de los ejecutivos de BNM al registrar créditos vencidos como parte del la Cartera Vigente, y registrar indebidamente interés devengado antes de que fuera pagado⁶⁷. Así como con los demás temas descritos

⁶³ Informe de la SBS sobre observaciones relevantes de la visita de inspección, Informe N° 03-2002-VE/DESF"A", 28 de Junio de 2002, p. 4-5 [Anexo R-194].

⁶⁴ Informe de la SBS sobre observaciones relevantes de la visita de inspección, Informe N° 03-2002-VE/DESF"A", 28 de Junio de 2002, p. 6-7 [Anexo R-194].

⁶⁵ Informe de la SBS sobre observaciones relevantes de la visita de inspección, Informe N° 03-2002-VE/DESF"A", 28 de Junio de 2002, p. 7 [Anexo R-194].

⁶⁶ Informe de la SBS sobre observaciones relevantes de la visita de inspección, Informe N° 03-2002-VE/DESF"A", 28 de Junio de 2002, p. 9 [Anexo R-194].

⁶⁷ Informe de la SBS sobre observaciones relevantes de la visita de inspección, Informe N° 03-2002-VE/DESF"A", 28 de Junio de 2002, p. 9 [Anexo R-194].

líneas arriba, esta violación también escondió la cantidad de créditos vencidos en la cartera de crédito de BNM y escondió su verdadera situación financiera. Descubrí que el Jefe de Sistemas, el Gerente de Negocios, el Gerente de Operaciones y el Auditor Interno eran directamente responsables de no haber puesto sistemas efectivos para registrar créditos vencidos, de no haber encontrado las discrepancias generadas al permanecer los créditos vencidos en la Cartera Vigente y de haber continuado registrado ingresos por interés devengado en aquellos créditos vencidos⁶⁸. También descubrí que el Directorio y el Gerente General eran responsables de no haber presentado información contable fidedigna a la SBS⁶⁹.

C. Conclusión de las investigaciones de la SBS

73. De mis investigaciones, concluí que los Directores, Gerencia y Accionistas del BNM eran responsables de ejercer intencionalmente prácticas destinadas a transferir recursos del BNM a otras compañías de propiedad de sus principales accionistas, en detrimento del banco. Dado que estas prácticas fueron más frecuentes cuando se acentuó la crisis financiera del BNM y se acercaba la intervención, quedaba claro para la SBS que los Directores, Gerentes y Accionistas de BNM trataron de retirar el capital y activos de BNM antes de que colapsara.

74. También concluí que los Directores y Gerentes del BNM eran responsables de las violaciones a la normativa prudencial y contable de la SBS encontradas durante la visita de inspección del año 2000. En algunos casos, estas violaciones fueron intencionalmente cometidas para esconder de la SBS la verdadera situación financiera del banco. En otros casos, estas violaciones era permitidas por la negligencia de los

⁶⁸ Informe de la SBS sobre observaciones relevantes de la visita de inspección, Informe N° 03-2002-VE/DESF"A", 28 de Junio de 2002, p. 11-12 [Anexo R-194].

⁶⁹ Informe de la SBS sobre observaciones relevantes de la visita de inspección, Informe N° 03-2002-VE/DESF"A", 28 de Junio de 2002, p. 14 [Anexo R-194].

Directores y Gerentes, quienes permitían tácitamente las discrepancias en los libros de BNM. Estos actos tenían el efecto de contribuir con los problemas de solvencia de BNM, debilitando la habilidad del banco para lidiar con sus problemas de liquidez y evitando que la SBS hubiera podido conocer la magnitud del deterioro financiero del BNM con anterioridad.

75. Todos los hallazgos que encontré, tal como los he descrito en los párrafos que preceden, fueron remitidos en su debido momento a mi supervisor en la SBS.

V. Conclusión

76. En conclusión, la situación de BNM antes de la intervención era mucho peor de la que BNM había presentado a la SBS o al público. El equipo de inspección de la SBS encontró diversos problemas con los libros de BNM y prácticas contables cuestionables, que sirvieron para esconder de la SBS la verdadera magnitud de los problemas financieros de BNM. La SBS efectuó varias recomendaciones a BNM, principalmente que BNM necesitaba una inyección de capital para mejorar su solvencia. Sin embargo, mientras que la Gerencia de BNM estaba de acuerdo con el análisis de la SBS en diversos aspectos, no tomaron medidas para recapitalizar al banco.

77. Las cuestionables prácticas que la SBS encontró durante la visita de inspección fueron posteriormente confirmadas durante la investigación efectuada por la SBS luego de concluida la intervención. De hecho, las investigaciones revelaron acciones aún más problemáticas efectuadas por los directores y gerencia del Banco para canalizar intencionalmente los recursos del BNM a compañías vinculadas, a expensas de los ahorristas y acreedores del BNM. Por todo lo anterior, me fue posible concluir que los Directores, Gerentes y Accionistas del BNM eran totalmente responsables de los problemas del Banco y finalmente, de su fracaso.

Los hechos contenidos en esta declaración son ciertos, según lo mejor de mi conocimiento.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carlos Quiroz Montalvo', written over a horizontal line.

Carlos Quiroz Montalvo

Fecha: 30 de enero 2012