



Por Kurt Burneo Farfán 

Fondos públicos, bancos y transparencia

Una noticia económica que ha originado una serie de especulaciones es la intervención del Banco Nuevo Mundo por parte de la SBS el martes 3 del presente. Es verdad que el control de la entidad se ajusta a ley por cuanto se produjo el incumplimiento del pago de obligaciones (US\$ 9 millones) en la cámara de compensación. ¿Es sólo un problema aislado? En realidad los problemas de liquidez en el sistema bancario son un hecho real. Esto es resultado tanto del retiro de depósitos de empresas públicas del sistema bancario para transferirse al Tesoro Público, así entre agosto y el 15 de noviembre las obligaciones de los bancos privados con el sector público se redujeron en US\$ 237 millones pero también se produjo retiro de depósitos del sector privado como resultado de la incertidumbre política, en similar periodo ello implicó US\$ 257 millones menos.

Aquí un asunto que sería interesante conocer es cuán ordenado y bajo qué criterios el Fondo Nacional de Financiamiento de la Actividad Empresarial del Estado (FONAFE) determina la velocidad y el monto de los retiros de recursos de los bancos privados (en total el sector público tiene depósitos en los bancos por casi US\$ 2,500 mills). ¿Los depósitos se retiran sólo de acuerdo a su fecha de vencimiento? No debe olvidarse que al mes de setiembre, cuando menos 7 bancos tenían comprometido el 30% o más de sus obligaciones con el sector público (el Nuevo Mundo tenía comprometido el 39.75%), al final la vida o la muerte sobre todo de estos bancos depende de las decisiones que se tomen sobre el manejo de estos depósitos de las entidades estatales.

Cierto es que el problema de liquidez es lo que ha originado que el Banco Central en estas 4 últimas semanas haya otorgado redescuentos —es decir créditos de liquidez— fundamentalmente en dólares, acciones que no se efectuaban desde diciembre del año anterior. En este contexto también hace 2 semanas el gobierno dictó medidas para pro-

mover la reorganización societaria de los bancos a la vez que el Banco Central dictó disposiciones sobre la determinación del encaje en el caso de fusiones y las garantías para sostener redescuentos. Consideramos que existen algunas opciones de medidas adicionales como es que Cofide incremente su exposición crediticia contra garantía de activos líquidos en los bancos, ordenar el manejo de fondos por FONAFE o que el Banco de la Nación coloque sus excedentes en los bancos. Todas estas medidas buscarían enfrentar previsibles problemas de liquidez y solvencia de los bancos, pero sólo son una suerte de paliativo, puesto que en el fondo los problemas actuales de los bancos sólo reflejarían la recesión que sucede en el sector real de la economía.

Si bien este es el panorama general para los bancos ahora, la intervención del Banco Nuevo Mundo tiene una serie de detalles que merecerían explicaciones oficiales. Cuando se intervino el Banco este ya se había adherido al Programa de Consolidación del Sistema Financiero, existiendo un banco interesado en el Nuevo Mundo. Posterior a la intervención, dos bancos adicionales habrían mostrado su interés en el banco intervenido. Si el Nuevo Mundo cuando menos ya tenía un banco interesado, ¿por qué el Banco Cen-

tral no continuó otorgando redescuentos, habida cuenta que el día de la intervención dicho banco habría presentado garantías por US\$ 15 mills pero el Banco Central sólo aceptó US\$ 1.5 mills? Claro esto originó el incumplimiento del pago de obligaciones y la intervención consiguiente, pero también ha causado que el valor de la entidad sufra un importante descuento en la perspectiva de los bancos interesados. Consideramos que esta decisión del Banco Central así como la forma como se manejan los depósitos del sector público deberían ser explicados por las autoridades económicas respectivas; considerando que la restitución de la credibilidad de los agentes pasa por la transparencia en las decisiones adoptadas.

El Banco del Nuevo Mundo: una liquidación y muchas preguntas